

Verbandsvertaling van 'De Ruiter' leidt tot woede bij NBVA

Vanaf 1 januari 2008 provisie transparantie

Het Verbond van Verzekeraars heeft de aanbevelingen van de Commissie De Ruiter vertaald. De commissie adviseerde via drie modellen volledig transparante informatie te verschaffen. Het Verbond heeft daar nog twee modellen aan toegevoegd en het geheel vastgelegd in een 'bindend advies' aan haar leden. De NBVA reageerde furieus en zegt "grote twijfel te hebben over de intenties van verzekeraars".

Zoals bekend heeft De Ruiter aanbevolen via drie modellen de consument volledige (kosten)transparantie te bieden:

- in de algemene informatie over beleggingsverzekeringen ten behoeve van de geïnteresseerde consument;
- in de specifieke informatie over een aangeboden product (de offerte)
- in de jaarlijkse informatie over de ontwikkelingen binnen een eenmaal gesloten beleggingsverzekering.

Het Verbond voegt daar nog twee modellen aan toe:

- het mutatieoverzicht bij afkoop
- een model voor gesloten spaarkassen.

Deze modellen moeten per 1 januari 2008 worden geïmplementeerd en uiterlijk op 1 maart van dat jaar worden verstrekt aan nieuwe en bestaande klanten. Het mutatieoverzicht voor afkoop gaat al per 1 juli 2007 verstrekt worden. De genoemde data zijn de uiterste termijn waarin verzekeraars de informatie moeten leveren. Maatschappijen kunnen als zij dat willen ook eerder starten.

Regelgeving

Het Verbond heeft aangekondigd met de ontwikkelde modellen een consumententest te willen uitvoeren. Mocht uit die test blijken dat verbeteringen noodzakelijk zijn dan zal voor die punten zo nodig een andere implementatiedatum worden vastgesteld. De inhoud van de modellen is niet vrijblijvend. Uiteraard blijkt dat uit het feit dat zij gepresenteerd worden in de vorm van een bindend advies. Maar daarnaast zal het ministerie van Financiën en/of de AFM de basis van de modellen vastleggen in regelgeving.

Provisie transparantie in offerte

In de modellen zoals die door de Commissie De Ruiter zijn voorgesteld, komt de hoogte van de beloning van het intermediair alleen ter sprake bij de jaarlijkse informatie over de waardeontwikkeling. Na de presentatie van het rapport heeft de commissie geconcludeerd, dat die openheid al eerder geboden moet worden, namelijk in het offertestadium, dus bij model 2. Het Verbond heeft die nadere aanbeveling in het 'offertemodel' overgenomen. Concreet betekent dit, dat vanaf 1 januari 2008 de consument precies verteld wordt welk bedrag de adviseur/bemiddelaar ontvangt als afsluitprovisie en welk percentage op de premie wordt ingehouden voor doorlopende provisie. Hierdoor is de tijdlijn die vastgelegd is in de Adviesmatch definitief verlaten. In dit branchebrede compromis was overeengekomen dat de verhouding tussen afsluit- en provisieprovisie langs een glijdende schaal uit zou komen op 50/50. Vanaf 1 oktober 2009 moest de hoogte van de provisies worden bekend gemaakt. Overigens ging het daarbij niet om exacte provisiebedragen, maar om gemiddelden. Ook die weg

is in de gepubliceerde modellen verlaten. Vanaf het offertestadium ontvangt de consument een opsomming van reële kosten, waaronder de hoogte van de honorering die voor de bemiddelaar is bestemd.

NBVA woedend

De NBVA heeft naar de pers woedend gereageerd en suggereert dat het Verbond "de NBVA bewust buiten de uitwerking van de benodigde transparantie hebben gehouden. NBVA vindt dat dat niet kan en wil dat niet accepteren. Bovendien vindt zij het onfatsoenlijk dat verzekeraars in de marge 'even' het marktbrede compromis van de adviesmatch eenzijdig ongedaan maken." Inhoudelijke kritiek op de modellen heeft de NBVA ook. De vereniging "twijfelt sterk aan de helderheid en volledigheid van de kosten transparantie die verzekeraars denken te kunnen bieden. Die lijkt onvoldoende te zijn om voor consumenten goed te kunnen vergelijken en te adviseren." Natuurlijk wijst de NBVA op het feit dat de nadruk op de beloning van het intermediair pas na het verschijnen van het rapport van de Commissie De Ruiter is toegevoegd. Dat wekt "opnieuw de indruk van schijnbewegingen en rookgordijnen aan de kant van verzekeraars", concludeert de NBVA.

Verschil De Ruiter en definitief model

Voor model 2 (het 'offertemodel') stelde de Commissie De Ruiter de volgende specificatie voor:

Inhoudingen op de premies. Op 100% van de premiesom wordt ingehouden voor:

- eerste kosten:% dat is €, te voldoen in ... maandelijkse termijnen
- doorlopende kosten:% van alle te betalen premies
- dekking overlijdensrisico: het gaat om een éénjarige risicopremie zonder kostenopslag, die jaarlijks kan fluctueren (gedurende de eerste maand wordt ingehouden €,)
- arbeidsongeschiktheidsrisico:
- beheerkosten: voor beheer uitstaande units of participaties 0,5% per jaar

Inhoudingen bij het beleggingsfonds

(belegd wordt in,)

- beheerkosten: voor de fondsbeheerder 0,3% per jaar
- aankoopkosten units:% over (bijv. de gehele premie)
- verkoopkosten units:% over alle onttrekkingen aan het fonds.

De vertaling van het Verbond ziet er als volgt uit:

Wat trekken we van uw premiesom af?

Verzekeringsmaatschappij

- Eerste kosten% dat is U betaalt in ... maanden
- Doorlopende kosten% van alle premies die u betaalt
Bemiddelaar of verzekeringsadviseur
- Eerste kosten% dat is U betaalt in ... maanden
- Doorlopende kosten% van alle premies die u betaalt
Risicodekking(en)
- Overlijdensrisico: het gaat om een premie zonder kostenopslag die jaarlijks kan fluctueren (gedurende de eerste maand wordt ingehouden)
- Arbeidsongeschiktheidsrisico% van alle premies die u betaalt
- Verzekerd garantiebedrag% van alle premies die u betaalt
- Aankoopkosten*% van alle premies die u betaalt

Wat trekken we van de beleggingen af?

Verzekeringsmaatschappij

- Eerste kosten U betaalt ... maanden ieder maand
- Doorlopende kosten% van de waarde van de beleggingen

Bemiddelaar of verzekeringsadviseur

- Eerste kosten U betaalt ... maanden ieder maand
- Doorlopende kosten% van de waarde van de beleggingen

Risicodekking(en)

- Overlijdensrisico: het gaat om een premie zonder kostenopslag die jaarlijks kan fluctueren (gedurende de eerste maand wordt ingehouden)
- Verkoopkosten% van alle beleggingen die we hebben verkocht

Vervolgens krijgt de verzekerde in de offerte in percentages aangegeven welke kosten de fondsbeheerder verreken, waarna het al in kostenpercentage uit de bus rolt.

Het grote verschil tussen het model van De Ruiters en het uiteindelijke model van het Verbond is dus, dat er eerst geen sprake was van een kostensplitsing tussen 'verzekeraarskosten' en provisie en nu wel. Dat verklaart de boosheid van de NBVA, die gedeeld wordt door de NVA. Voorzitter Bob Veldhuis wond daar tijdens het NVA-congres geen doekjes om.

En ook naar aanleiding van het NBVA-persbericht meldde de NVA ons desgevraagd dat de positie die zij inneemt geen andere is dan die van de collega's in Tiel.

NBVA doet beroep op ministerie

De NBVA heeft een officieel beroep gedaan op het ministerie van Financiën en de AFM om erop toe te zien "dat kostentransparantie zal worden vormgegeven in een open discussie met koepels van intermediairs. NBVA vindt dat van de door de verzekeraars voorgestane regelgeving anders geen sprake kan zijn." Het is onacceptabel dat de verzekeraars eenzijdig willen bepalen welke informatie nodig is om tot goede vergelijking en advisering van producten te komen, houdt de NBVA het ministerie voor. "Dat klemmt, want verzekeraars gaan vragen om nadere regelgeving en van nadere regelgeving kan uitsluitend sprake zijn als adviseurs beschikken over de relevante gegevens van het product om tot een begrijpelijk en verantwoord advies aan de consument te kunnen komen." Juist de adviseurs moeten een stem hebben in het bepalen welke informatie daarvoor nodig is, aldus de NBVA.

Verbond van geen kwaad bewust

In een reactie op de scherpe kritiek van de NBVA, die gedeeld wordt door de NVA, laat het Verbond van Verzekeraars ons weten zich van geen kwaad bewust te zijn. "De Commissie De Ruiters heeft het rapport gepubliceerd nadat alle partijen, dus ook NVA en NBVA, de gelegenheid hadden gekregen hun input te leveren. Het is vervelend", erkent het Verbond, "dat model 2 uiteindelijk afwijkt van het voorstel, maar die afwijking is door de commissie zelf aangevuld. Ook wij werden daarmee geconfronteerd. We moeten niet oog het oog verliezen", aldus het Verbond, "dat de commissie volstrekt onafhankelijk opereert. Alle ogen van politiek en consumentenorganisaties zijn erop gericht om nauwlettend toe te zien hoe wij invulling geven aan de adviezen van de commissie." Het Verbond stoort zich eraan dat de NBVA nu de kostentransparantie 'het speeltje van verzekeraars' noemt. "Dat is ver bezijden de realiteit. Wie weet wat een moeite en geld het kost voor verzekeraars om aan de aanbevelingen van de commissie tegemoet te komen en zeker binnen de gestelde termijnen, kan moeilijk volhouden dat sprake is van een 'speeltje'." ■

Op www.vbnet.nl:

- de 5 informatiemodellen van het Verbond
- de persberichten van de NBVA
- op VB-log de stelling: 'Wanneer (sommige) marktpartijen niet voluit beantwoorden aan de roep om transparantie dreigt nadere regelgeving en dat is niet in het belang van de bedrijfstak.'

De beleggingsverzekeringsoap

Collectief proces frustrereert ook niet-deelnemers

Een collectieve procedure, zoals de Stichting Woeker Polis Claim (WPC) wil aanspannen tegen Nationale-Nederlanden, frustrereert een snelle oplossing, schreven wij in het vorige VB. Dat geldt niet alleen voor de deelnemers aan zo'n stichting. Ook verzekerden die zich niet hebben aangesloten, worden van een dergelijke actie het slachtoffer.

De Ombudsman kan geen klachten of geschillen behandelen die betrekking hebben op een klacht die al bij de rechter

aanhangig is gemaakt. Datzelfde geldt voor een klacht die de rechter al heeft behandeld en beoordeeld. Dit bepaalt het Reglement Ombudsman Financiële Dienstverlening.

We geven een voorbeeld wat dit concreet naar de praktijk vertaald betekent: WPC wil namens de deelnemers een procedure starten tegen Nationale-Nederlanden met als inzet het gebrek aan kostentransparantie in het product Flexibel Verzekerd Beleggen. Zodra de dagvaarding verstuurd is, is voor elke verzekerde die dezelfde klacht heeft over dit product de